**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 08/25-16 от 17 апреля 2019 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**С.Е.И.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката С.Е.И.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 21.02.2019 г. поступила жалоба доверителя М.Д.Г. в отношении адвоката С.Е.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

В жалобе сообщается, что 19.04.2018 г. он, будучи подозреваемым по уголовному делу, обратился к адвокату С.Е.И. Между заявителем и адвокатом было заключено соглашение об оказании юридической помощи, заявитель выплатил адвокату вознаграждение в размере 30 000 рублей, но адвокат выдала квитанцию только на 10 000 рублей. Заявитель предоставил адвокату характеристики, адвокат требовала предоставление справки о состоянии здоровья гражданской жены, не учитывая, что такие сведения составляют врачебную тайну. Адвокат заверила, что она договорилась с судьёй и заявителя «не посадят», запросила за участие в суде 30 000 рулей и предложила заявить ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке, с чем заявитель согласился. Адвокат не учитывала, что у заявителя в судебном заседании болел зуб и не просила отложить суд. Суд определил меру наказания в виде лишения свободы. Адвокат молчала и не сообщила суду, что заявитель украл телефон в состоянии алкогольного опьянения, «в состоянии эффекта». Адвокат не посетила заявителя в СИЗО и не помогла ему составить апелляционную жалобу, направила жалобу, которую составила заранее. Адвокат не посетила заявителя в СИЗО, поэтому он потерял к ней всякое доверие. Никаких документов заявителем к жалобе не приложено.

26.02.2019 г. распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката было возбуждено дисциплинарное производство.

27.03.2019 г. адвокатом были представлены объяснения с приложением документов, в которых она не согласилась с доводами жалобы, пояснив, что 18.04.2018 г. она заключила с заявителем соглашение на его защиту на стадии предварительного следствия. Размер вознаграждения составил 10 000 рублей, которые заявитель внёс на расчётный счёт адвокатского образования. До заключения соглашения заявитель написал заявление о явке с повинной и был допрошен в качестве подозреваемого с адвокатом, назначенным в порядке ст. 51 УПК РФ. В рамках исполнения поручения адвокат участвовала при предъявлении обвинения и допросе в качестве обвиняемого, ознакомилась с материалами уголовного дела. Соглашение было выполнено в полном объёме.

11.07.2018 г. стороны заключили второе соглашение на защиту заявителя в суде первой инстанции. Вознаграждение в размере 10 000 рублей заявитель должен был внести на расчётный счёт адвокатского образования. Дело рассматривалось в особом порядке, с чем заявитель, после разъяснения судом положений уголовно-процессуального законодательства, был согласен. Адвокат считает несостоятельным довод о том, что она не ходатайствовала о допросе свидетеля, поскольку уголовное дело рассматривалось в особом порядке, а экспертиза не повлияла бы на квалификацию преступления. После постановления приговора, адвокат повторно ознакомилась с материалами дела, составила и подала апелляционную жалобу, приговор заявителю был изменён в сторону смягчения. Поскольку заявитель не оплатил вознаграждение за защиту в суде, адвокат повторно направила ему квитанцию и претензию с требованием об оплате.

Квалификационная комиссия 28.03.2019 г. дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката С.Е.И. вследствие отсутствия в его действии (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения своих обязанностей перед доверителем М.Д.Г.

В соответствии с пп. 5 п. 5 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката в случае несогласия с заключением комиссии участники дисциплинарного производства имеют право на предоставление Совету своих объяснений. Согласно п. 3 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката участники дисциплинарного производства не позднее десяти суток с момента вынесения квалификационной комиссией заключения вправе представить через ее секретаря в Совет письменное заявление, в котором выражены несогласие с заключением или его поддержка. По настоящему дисциплинарному производству заявлений о несогласии с заключением комиссии от участников не поступало. Совет констатирует, что непредставление заблаговременно участниками дисциплинарного производства в Совет письменного заявления о несогласии с заключением квалификационной комиссии свидетельствует об их отказе от реализации указанного права.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет приходит к выводу о том, что 18.04.2018 г. между сторонами рассматриваемого дисциплинарного производства было заключено соглашение на защиту заявителя на стадии предварительного следствия. Вознаграждение в размере 10 000 рублей внесено в кассу адвокатского образования. 11.07.2018 г. было заключено второе соглашение на защиту заявителя в суде, оплата по которому от заявителя не поступала.

В связи с изложенным Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии, в том числе с правовой оценкой деяния адвоката.

Правовые основы адвокатской деятельности и адвокатуры в Российской Федерации регламентированы Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», который устанавливает, в частности, права и обязанности адвоката, его правовой статус, а также порядок организации адвокатской деятельности и адвокатуры.

Согласно п. 1 ст. 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатом является лицо, получившее в установленном указанным Федеральным законом порядке статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность. Порядок приобретения, приостановления и прекращения статуса адвоката установлен нормами главы 3 данного Федерального закона.

В силу п. 2 ст. 4 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» кодекс профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс профессиональной этики адвоката) устанавливает обязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, а также основания и порядок привлечения адвоката к ответственности.

Как установлено пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката.

В соответствии с п. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката (п. 1).

Согласно п. 14 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката заключение комиссии должно быть мотивированным и обоснованным и состоять из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей.

В мотивировочной части заключения должны быть указаны фактические обстоятельства, установленные комиссией, доказательства, на которых основаны ее выводы, и доводы, по которым она отвергает те или иные доказательства, а также правила, предусмотренные законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, настоящим Кодексом, которыми руководствовалась комиссия при вынесении заключения.

Согласно п. 4 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет при разбирательстве не вправе пересматривать выводы комиссии в части установленных ею фактических обстоятельств, считать установленными не установленные ею фактические обстоятельства, а равно выходить за пределы жалобы, представления, обращения и заключения комиссии.

В ходе дисциплинарного разбирательства установлено и следует из материалов дисциплинарного дела, что грубых и очевидных ошибок адвоката при исполнении поручения доверителя не выявлено.

В полученных в ходе разбирательства фактических данных отсутствуют сведения, свидетельствующие о нарушении адвокатом норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Заявителем не представлено доказательств доводов, изложенных в жалобе. При этом, Комиссия отмечает, что после того, как адвокат выполнила в полном объёме обязательства по защите заявителя на предварительном следствии, последний выразил желание на продолжение его защиты в суде первой инстанции, о чём также было заключено соглашение. Адвокат защищала М.Д.Г., надлежащим образом исполнив свои обязанности, но заявитель выплату вознаграждения не производил.

Исходя из презумпции добросовестности, не опровергнутой заявителем, действия адвоката С.Е.И. правомерно квалифицированы в заключении квалификационной комиссии, как соответствующие требованиям законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

В связи с изложенным и на основании пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката С.Е.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения своих обязанностей перед доверителем.

Первый вице-президент Толчеев М.Н.